ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 20-09/21

в отношении адвоката

Г.И.Ю.

г. Москва 28 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., НикифороваА.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.08.2021г. по жалобе Б.А.Н. в отношении адвоката Г.И.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

31.08.2021 г. в АПМО поступила жалоба Б.А.Н. в отношении адвоката Г.И.Ю., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: несмотря на наличие у него соглашения с адвокатом, адвокат Г.И.Ю. вступила в уголовное дело; 19.08.2021 г. адвокат явилась к концу допроса заявителя, грубо разговаривала с ним, мешала знакомиться с протоколом следственного действия, отказалась консультировать заявителя.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что заявителю было разъяснено право на консультацию с защитником для формирования позиции по делу, однако заявитель отказался от реализации своего права, заявив, что позиция по уголовному делу уже сформирована. Дознавателем были разъяснены предусмотренные уголовно-процессуальным законом права, аналогичные действия совершены адвокатом.

Заявитель не сообщал о наличии соглашения с иным адвокатом. В ходе ознакомления с протоколом следственного действия адвокатом были заявлены возражения относительно корректности содержания протокола допроса, в результате чего протокол был скорректирован дознавателем. Также адвокат поясняет, что она никогда не являлась сотрудником отдела дознания МУ МВД России «X», несмотря на соответствующее заверение заявителя.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* скриншот требования ЕЦ СЮП АПМО от 20.08.2021;
* копия ордера адвоката;
* копия протокола допроса Б.А.Н. в качестве подозреваемого от 20.08.2021;
* копия постановления об избрании меры пресечения от 20.08.2021.
* три копии постановлений о полном отказе в удовлетворении ходатайства от 27.08.2021.

28.09.2021 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат несвоевременно явился для производства следственных действий, в ходе защиты заявителя отказался консультировать заявителя, в том числе разъяснять предусмотренные уголовно-процессуальным законом права. Напротив, протоколом допроса Б.А.Н. в качестве подозреваемого подтверждается факт разъяснения ему прав, о чем в протоколе следственного действия имеется соответствующая отметка.

Кроме того, комиссия обращает внимание, что отсутствует подтверждение наличия заключённого соглашения между заявителем и иным адвокатом. Заявитель прямо указывает в жалобе, что на момент производства следственных действий *соглашение с иным адвокатом еще не было не заключено.*

В связи с отсутствием защитника по соглашению на момент вступления в уголовное дело защитника в порядке ст. 51 УПК РФ в действиях адвоката Г.И.Ю. отсутствуют какие-либо нарушения п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве и Решения Совета ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите».

Также материалами дисциплинарного производства не подтверждается факт некорректного общения адвоката с заявителем, а также создания препятствий к ознакомлению с протоколом допроса.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.И.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.А.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.